



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 171 (XV) — Nr. 405

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 10 iunie 2003

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
Decizia nr. 218 din 3 iunie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (2) din Legea nr. 47/1994 privind serviciile din subordinea Președintelui României, republicată, și ale art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2001 pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1994 privind organizarea și funcționarea Președinției României.....	1-3	78. — Ordin al ministrului Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului privind instituirea procedurii de administrare specială la Societatea Comercială „Metalica” — S.A. Rupea, județul Brașov.....	5-6
Decizia nr. 219 din 3 iunie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 și 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/1999 privind protecția chiriașilor și stabilirea chiriei pentru spațiile cu destinația de locuințe, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 241/2001	3-4	79. — Ordin al ministrului Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului privind instituirea procedurii de administrare specială la Societatea Comercială „Seracom (Compania de Construcții Holding)” — S.A. Târgu Mureș, județul Mureș	6
ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		80. — Ordin al ministrului Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului privind instituirea procedurii de administrare specială la Societatea Comercială „Mobimod” — S.A. Tecuci, județul Galați.....	6-7
44. — Ordonanță de urgență pentru prorogarea termenului prevăzut la art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2001 privind acumularea cantității de 3 milioane tone de cărbune energetic de către Administrația Națională a Rezervelor de Stat în anul 2001.....	5	379. — Ordin al ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor pentru aprobarea metodologiei de evaluare a trofeelor de vânat, în conformitate cu metodologia Consiliului Internațional de Vânătoare și Protecție a Vântului.....	7-8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 218

din 3 iunie 2003

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (2) din Legea nr. 47/1994 privind serviciile din subordinea Președintelui României, republicată, și ale art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2001 pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1994 privind organizarea și funcționarea Președinției României

Nicolae Popa	— președinte	Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Costică Bulai	— judecător	Lucian Stângu	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător	Ioan Vida	— judecător
Constantin Doldur	— judecător	Aurelia Popa	— procuror
Kozsokár Gábor	— judecător	Doina Suliman	— magistrat-asistent șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 4 și ale art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2001 pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1994 privind organizarea și funcționarea Președinției României, excepție ridicată de Valentina Mihart în Dosarul nr. 3.217/2001 al Curții Supreme de Justiție — Secția de contencios administrativ.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 25 septembrie 2002, pronunțată în Dosarul nr. 3.217/2001, **Curtea Supremă de Justiție — Secția de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4¹ din Legea nr. 47/1994 privind serviciile din subordinea Președintelui României, introduse prin art. I pct. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2001 pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1994 privind organizarea și funcționarea Președinției României, și celor ale art. II din aceeași ordonanță de urgență.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Valentina Mihart cu ocazia soluționării recursului declarat împotriva Sentinței civile nr. 982 din 28 iunie 2001 a Curții de Apel București — Secția de contencios administrativ.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile legale criticate aduc atingere principiului neretroactivității legii, consacrat prin art. 15 alin. (2) din Constituție. În acest sens arată că dispozițiile legale criticate stabilesc o nouă condiție de încadrare a personalului din Administrația Prezidențială, respectiv aceea a încrederii acordate de Președintele României, pe baza semnării unui angajament de loialitate stabilit prin Regulamentul de organizare și funcționare a Administrației Prezidențiale. De asemenea, susține că dispozițiile legale criticate contravin și art. 92 lit. a) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, cu modificările ulterioare, ele neputând constitui „un motiv legal de incompatibilitate” care să justifice desfacerea contractului individual de muncă, așa cum prevede acest articol.

Curtea Supremă de Justiție apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate nu sunt contrare art. 15 alin. (2) din Constituție.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate, iar în conformitate cu art. 18¹ din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

Președintele Camerei Deputaților apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că importanța și specificul domeniului reglementat, care privește serviciile din subordinea Președintelui României, determină necesitatea unei reglementări speciale. Consideră că dispozițiile legale criticate nu înfrâng principiul neretroactivității legii, deoarece, potrivit art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2001, acestea se aplică personalului deja existent, după un termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a ordonanței de urgență și după susținerea unui examen de atestare pe post.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că textele de lege criticate, care „instituie un caz special de destituire, eliberare din funcție, respectiv de desfacere a contractului de

muncă, în situația în care persoanei încadrate în Administrația Prezidențială i se retrage încrederea acordată de către Președintele României”, nu înfrâng principiul constituțional al neretroactivității legii. Consideră astfel că, prin aplicarea acestor reglementări funcționarilor Administrației Prezidențiale aflați în funcție la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2001, se dă expresie principiului *tempus regit actum*, în fapt fiind vorba de o situație juridică în curs de desfășurare în momentul intrării în vigoare a legii. De altfel, prin caracterul său special, Legea nr. 47/1994 poate conține dispoziții derogatorii de la norma generală, Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici. Aceasta nu este însă o problemă de constituționalitate, ci una de aplicare a legii.

Președintele Senatului nu a comunicat punctul său de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Apreciază că „Administrația Prezidențială are dreptul, potrivit legii, să introducă criterii specifice care să stea la baza selectării personalului încadrat în această instituție”.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al președintelui Camerei Deputaților, al Guvernului și cel al instituției Avocatul Poporului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. I pct. 4 (prin care a fost introdus art. 4¹ în Legea nr. 47/1994) și cele ale art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2001 pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1994 privind organizarea și funcționarea Președinției României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 10 ianuarie 2001.

În temeiul art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2001, Legea nr. 47/1994 a fost republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 210 din 25 aprilie 2001, dându-se articolelor o nouă numerotare. Astfel, art. 4¹ alin. (2), introdus prin ordonanța de urgență și criticat ca neconstituțional, a devenit art. 5 alin. (2) din lege, iar Curtea urmează a se pronunța cu privire la acesta.

Art. 5 alin. (2) din Legea nr. 47/1994, republicată, prevede: „*Personalul prevăzut la alin. (1) poate fi încadrat numai pe baza încrederii acordate de Președintele României și cu condiția semnării unui angajament de loialitate stabilit prin regulamentul prevăzut la art. 2. Retragerea încrederii are ca efect revocarea încadrării, precum și încetarea detașării, eliberarea sau destituirea din funcție ori desfacerea contractului de muncă, după caz.*”

Art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2001 pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1994 privind organizarea și funcționarea Președinției României, ordonanță de urgență aprobată prin Legea nr. 124/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 170 din 4 aprilie 2001, criticat de asemenea ca neconstituțional, stabilește: „*Prevederile art. I pct. 4 se aplică personalului existent la Administrația Prezidențială în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, pe baza unui examen de atestare pe post.*”

În susținerea neconstituționalității acestor texte de lege autorul excepției invocă încălcarea următoarelor prevederi constituționale:

— Art. 15 alin. (2): „*Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale mai favorabile.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că textele de lege criticate au mai format obiectul

controlului de constituționalitate exercitat de Curte. Astfel, fiind sesizată cu excepția de neconstituționalitate a art. 5 din Legea nr. 47/1994 privind serviciile din subordinea Președintelui României, republicată, precum și a art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2001 pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1994 privind organizarea și funcționarea Președinției României, în raport cu art. 15 alin. (2) din Constituție, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 288 din 5 noiembrie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 836 din 20 noiembrie 2002, a respins această excepție ca fiind neîntemeiată. În acest sens, în considerentele deciziei amintite s-a reținut că din prevederile art. 5 din Legea nr. 47/1994, republicată, potrivit cărora personalul ce alcătuiește Administrația Prezidențială poate fi încadrat numai cu condiția semnării unui angajament de loialitate, pe baza încrederii acordate de Președintele României, nu rezultă o încălcare a principiului constituțional al neretroactivității legii.

Prin aceeași decizie Curtea a arătat, de asemenea, că prevederile art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2001 nu încalcă art. 15 alin. (2) din Constituție, textul dispunând, dimpotrivă, că prevederile de lege criticate se aplică personalului existent, în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a ordonanței de urgență.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (1) și (6) și al art. 25 alin. (1) și (3) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (2) din Legea nr. 47/1994 privind serviciile din subordinea Președintelui României, republicată, și ale art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2001 pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1994 privind organizarea și funcționarea Președinției României, excepție ridicată de Valentina Mihart în Dosarul nr. 3.217/2001 al Curții Supreme de Justiție — Secția de contencios administrativ.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 iunie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent șef,
Doina Suliman

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 219

din 3 iunie 2003

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 și 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/1999 privind protecția chiriașilor și stabilirea chiriei pentru spațiile cu destinația de locuințe, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 241/2001

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Aurelia Popa	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 și 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/1999 privind protecția chiriașilor și stabilirea chiriei pentru spațiile cu destinația de locuințe, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 241/2001, excepție ridicată de Cristian Ciocircă și Maria Ciocircă în Dosarul nr. 6.675/2002 al Judecătoriei Sectorului 1 București.

La apelul nominal au răspuns autorul excepției Cristian Ciocircă și partea Iulian Anastasiu. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Autorul excepției, arătând că prin dispozițiile legale criticate se creează un regim discriminator între chiriașii proprietarilor persoane fizice și chiriașii unităților locale, solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

Iulian Anastasiu, apreciind că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate, solicită respingerea excepției ca neîntemeiată.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 23 octombrie 2002, pronunțată în Dosarul nr. 6.675/2002, **Judecătoria Sectorului 1 București**

a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 și 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/1999 privind protecția chiriașilor și stabilirea chiriei pentru spațiile cu destinația de locuințe, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 241/2001. Excepția a fost ridicată de Cristian Ciocircă și Maria Ciocircă într-o cauză civilă ce are ca obiect o acțiune în pretenții.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 care consacră principiul egalității în drepturi, deoarece creează un regim discriminatoriu între chiriașii statului și chiriașii persoanelor fizice.

Judecătoria Sectorului 1 București apreciază că textele de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate, iar în conformitate cu art. 18¹ din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, a fost solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției ridicate.

Avocatul Poporului consideră că textul de lege criticat nu încalcă prevederile constituționale invocate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului și cel al instituției Avocatul Poporului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 26 și 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/1999 privind protecția chiriașilor și stabilirea chiriei pentru spațiile cu destinația de locuințe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 148 din 8 aprilie 1999, ordonanță aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 241/2001.

Examinând excepția de neconstituționalitate, se constată că Legea nr. 241/2001, prin care a fost aprobată și modificată Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/1999, a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 265 din 23 mai 2001, iar încheierea de sesizare a fost

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (1) și (6) și al art. 25 alin. (1) și (3) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 și 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/1999 privind protecția chiriașilor și stabilirea chiriei pentru spațiile cu destinația de locuințe, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 241/2001, excepție ridicată de Cristian Ciocircă și Maria Ciocircă în Dosarul nr. 6.675/2002 al Judecătoria Sectorului 1 București.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 iunie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

pronunțată la data de 23 octombrie 2002, astfel încât controlul de constituționalitate va avea ca obiect textele modificate.

Aceste dispoziții legale prevăd următoarele:

— Art. 26: „(1) Chiriile pentru locuințele care aparțin domeniului public sau privat al statului ori al unităților administrative teritoriale ale acestuia, pentru locuințele de serviciu, locuințele de intervenție și căminele pentru salariați ai societăților comerciale, companiilor și societăților naționale și ai regiilor autonome se calculează pornindu-se de la un tarif de bază lunar.

(2) Chiriile pentru locuințele prevăzute la alin. (1) se diferențiază pe categorii de localități și pe zone, de către consiliile locale, conform criteriilor avute în vedere la stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru terenuri, prin aplicarea unui coeficient la chiria de bază, după cum urmează:

Zona în cadrul localității	Categorii localități		
	Municipii	Orașe	Comune
A	3,5	2,5	1
B	2,5	2	0,5
C	2	1,5	
D	1,5	1	

(3) Pentru locuințele sociale nivelul maxim al chiriei este de 10% din venitul net lunar, calculat pe ultimele 12 luni, pe familie.

(4) Comunicatele Institutului Național de Statistică și Studii Economice privind nivelul salariului mediu net pe economie vor fi publicate trimestrial în Monitorul Oficial al României.”

— Art. 32: „(1) Pentru locuințele proprietate particulară a persoanelor fizice și juridice prevăzute la art. 2—7, chiria se stabilește prin negociere între proprietar și chiriaș cu ocazia încheierii noului contract de închiriere.

(2) Dispozițiile art. 31 se aplică în mod corespunzător.”

În argumentarea criticii de neconstituționalitate autorii excepției pretind că prin dispozițiile art. 26 și 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/1999 s-a creat o discriminare între chiriașii din imobilele retrocedate foștilor proprietari și cei din imobilele aflate în continuare în patrimoniul statului, deoarece nivelul chiriei, în cazul celor din prima categorie, este stabilit prin negociere cu proprietarul particular, în timp ce pentru chiriașii statului chiria este plafonată la nivelul tarifelor prevăzute în această ordonanță.

Cu privire la această susținere Curtea reține că textele de lege criticate nu contravin principiului egalității în drepturi consacrat prin art. 16 din Constituție. În jurisprudența sa Curtea Constituțională a statuat în mod constant că instituirea de regimuri juridice diferite în situații care impun rezolvări diferite nu poate fi apreciată drept o încălcare a principiului egalității în fața legii, constitutivă de discriminare. Așa se explică de ce în cazul chiriașilor statului nivelul chiriei este stabilit prin act normativ, iar în cazul chiriașilor din locuințele retrocedate, prevalând principiul garanțării dreptului de proprietate, își găsește aplicare „negocierea”.

Deoarece nu au intervenit elemente noi de natură să justifice schimbarea acestei jurisprudențe, cele statuate anterior își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent șef,
Doina Suliman

ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ**

pentru prorogarea termenului prevăzut la art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2001 privind acumularea cantității de 3 milioane tone de cărbune energetic de către Administrația Națională a Rezervelor de Stat în anul 2001

În temeiul art. 114 alin. (4) din Constituție,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Articol unic. — Termenul prevăzut la art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2001 privind acumularea cantității de 3 milioane tone de cărbune energetic de către Administrația Națională a Rezervelor de Stat

în anul 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 29 iunie 2001, aprobată prin Legea nr. 732/2001, cu modificările ulterioare, se prorogă cu 90 de zile pentru împrumutul acordat în iarna 2002—2003.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

p. Ministrul industriei și resurselor,
Mihai Berinde,
secretar de stat

București, 5 iunie 2003.
Nr. 44.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

AUTORITATEA PENTRU PRIVATIZARE ȘI ADMINISTRAREA PARTICIPAȚIILOR STATULUI

ORDIN

**privind instituirea procedurii de administrare specială
la Societatea Comercială „Metalica” — S.A. Rupea, județul Brașov**

În temeiul prevederilor art. 16 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 28 martie 2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 18 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 678/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 437 din 6 august 2001,

în vederea stabilirii modului de administrare și gestionare, precum și a măsurilor ce trebuie luate pentru accelerarea procesului de privatizare la Societatea Comercială „Metalica” — S.A. Rupea,

ministrul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se instituie procedura de administrare specială în perioada de privatizare la Societatea Comercială „Metalica” — S.A. Rupea, denumită în continuare *societate comercială*, cu sediul în orașul Rupea, Str. Republicii nr. 349, județul Brașov, înmatriculată la Oficiul registrului comerțului sub nr. J8/121/1991, începând cu data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 2. — (1) Pe durata administrării speciale în perioada privatizării administratorul special are atribuțiile stabilite prin mandatul special acordat de ministrul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului.

(2) Conținutul mandatului prevăzut la alin. (1) va cuprinde în principal, dar fără a se limita la acestea, următoarele atribuții:

a) luarea unor măsuri de administrare, gestionare și supraveghere financiară a societății comerciale, cu accent pe:

- situația îndeplinirii principalilor indicatori economico-financiar și de performanță;
- identificarea unor active neutilizate care pot fi transferate/vândute;
- inventarierea datoriilor societății comerciale, precum și a plăților restante, în structura lor;
- inventarierea creanțelor pe care societatea comercială le are de recuperat;
- cunoașterea situației litigiilor care grevează asupra societății comerciale;
- inventarierea activelor posibil a fi revendicate;

b) notificarea tuturor creditorilor bugetari în sensul instituirii procedurii de administrare specială în perioada de privatizare, în vederea neînceperii/suspendării de către aceștia a oricăror măsuri de executare silită împotriva societății comerciale;

c) solicitarea organelor teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice, pentru bugetul de stat, și ale celorlalte ministere și instituții, pentru bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, precum și ale autorităților administrației publice locale, pentru bugetele locale, de a elibera certificatele de obligații bugetare necesare acordării facilităților prevăzute de Legea nr. 137/2002, cu modificările și completările ulterioare;

d) solicitarea furnizorilor de servicii pentru întocmirea graficelor de reeșalonare a datoriilor restante, respectarea acestora și efectuarea plăților facturilor curente;

e) respectarea disciplinei economico-financiare prin luarea unor măsuri pentru întărirea acesteia.

Art. 3. — La data instituirii procedurii de administrare specială se instituie și procedura de supraveghere financiară a societății comerciale, în conformitate cu dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 208/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării.

Art. 4. — Procedura de administrare specială în perioada de privatizare încetează la data transferului dreptului de proprietate asupra acțiunilor în situația privatizării

societății comerciale sau la data stabilită prin ordin al ministrului Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului.

Ministrul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului,
Ovidiu Tiberiu Mușetescu

București, 6 iunie 2003.
Nr. 78.

AUTORITATEA PENTRU PRIVATIZARE ȘI ADMINISTRAREA PARTICIPAȚIILOR STATULUI

O R D I N

privind instituirea procedurii de administrare specială la Societatea Comercială „Seracom (Compania de Construcții Holding)” — S.A. Târgu Mureș, județul Mureș

În temeiul prevederilor art. 16 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 28 martie 2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 18 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 678/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 437 din 6 august 2001,

în vederea stabilirii modului de administrare și gestionare, precum și a măsurilor ce trebuie luate pentru accelerarea procesului de privatizare la Societatea Comercială „Seracom (Compania de Construcții Holding)” — S.A. Târgu Mureș,
ministrul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se instituie procedura de administrare specială în perioada de privatizare la Societatea Comercială „Seracom (Compania de Construcții Holding)” — S.A. Târgu Mureș, denumită în continuare *societate comercială*, cu sediul în municipiul Târgu Mureș, str. Liviu Rebreanu nr. 29A, județul Mureș, înmatriculată la Oficiul registrului comerțului sub nr. J26/81/1993, începând cu data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 2. — (1) Pe durata administrării speciale în perioada privatizării administratorul special are atribuțiile stabilite prin mandatul special acordat de ministrul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului.

(2) Conținutul mandatului prevăzut la alin. (1) va cuprinde în principal, dar fără a se limita la acestea, următoarele atribuții:

a) luarea unor măsuri de administrare, gestionare și supraveghere financiară a societății comerciale, cu accent pe:

— situația îndeplinirii principalilor indicatori economico-financiar și de performanță;

— identificarea unor active neutilizate care pot fi transferate/vândute;

— inventarierea datoriilor societății comerciale, precum și a plăților restante, în structura lor;

— inventarierea creanțelor pe care societatea comercială le are de recuperat;

— cunoașterea situației litigiilor care grevează asupra societății comerciale;

— inventarierea activelor posibil a fi revendicate;

b) notificarea tuturor creditorilor bugetari în sensul instituirii procedurii de administrare specială în perioada de

privatizare, în vederea neînceperii/suspendării de către aceștia a oricăror măsuri de executare silită împotriva societății comerciale;

c) solicitarea organelor teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice, pentru bugetul de stat, și ale celorlalte ministere și instituții, pentru bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, precum și ale autorităților administrației publice locale, pentru bugetele locale, de a elibera certificatele de obligații bugetare necesare acordării facilităților prevăzute de Legea nr. 137/2002, cu modificările și completările ulterioare;

d) solicitarea furnizorilor de servicii pentru întocmirea graficelor de reeșalonare a datoriilor restante, respectarea acestora și efectuarea plăților facturilor curente;

e) respectarea disciplinei economico-financiare prin luarea unor măsuri pentru întărirea acesteia.

Art. 3. — La data instituirii procedurii de administrare specială se instituie și procedura de supraveghere financiară a societății comerciale, în conformitate cu dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 208/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării.

Art. 4. — Procedura de administrare specială în perioada de privatizare încetează la data transferului dreptului de proprietate asupra acțiunilor în situația privatizării societății comerciale sau la data stabilită prin ordin al ministrului Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului.

Ministrul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului,
Ovidiu Tiberiu Mușetescu

București, 6 iunie 2003.
Nr. 79.

AUTORITATEA PENTRU PRIVATIZARE ȘI ADMINISTRAREA PARTICIPAȚIILOR STATULUI

O R D I N

privind instituirea procedurii de administrare specială la Societatea Comercială „Mobimod” — S.A. Tecuci, județul Galați

În temeiul prevederilor art. 16 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 28 martie 2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 18 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor

Statului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 678/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 437 din 6 august 2001,

în vederea stabilirii modului de administrare și gestionare, precum și a măsurilor ce trebuie luate pentru accelerarea procesului de privatizare la Societatea Comercială „Mobimod” — S.A. Tecuci,

ministrul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se instituie procedura de administrare specială în perioada de privatizare la Societatea Comercială „Mobimod” — S.A. Tecuci, denumită în continuare *societate comercială*, cu sediul în municipiul Tecuci, str. Ana Ipătescu nr. 2, județul Galați, înmatriculată la Oficiul registrului comerțului sub nr. J17/430/1991, începând cu data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 2. — (1) Pe durata administrării speciale în perioada privatizării administratorul special are atribuțiile stabilite prin mandatul special acordat de ministrul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului.

(2) Conținutul mandatului prevăzut la alin. (1) va cuprinde în principal, dar fără a se limita la acestea, următoarele atribuții:

a) luarea unor măsuri de administrare, gestionare și supraveghere financiară a societății comerciale, cu accent pe:

— situația îndeplinirii principalilor indicatori economico-financiar și de performanță;

— identificarea unor active neutilizate care pot fi transferate/vândute;

— inventarierea datoriilor societății comerciale, precum și a plăților restante, în structura lor;

— inventarierea creanțelor pe care societatea comercială le are de recuperat;

— cunoașterea situației litigiilor care grevează asupra societății comerciale;

— inventarierea activelor posibil a fi revendicate;

b) notificarea tuturor creditorilor bugetari în sensul instituirii procedurii de administrare specială în perioada de privatizare, în vederea neînceperii/suspendării de către aceștia a oricăror măsuri de executare silită împotriva societății comerciale;

c) solicitarea organelor teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice, pentru bugetul de stat, și ale celorlalte ministere și instituții, pentru bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, precum și ale autorităților administrației publice locale, pentru bugetele locale, de a elibera certificatele de obligații bugetare necesare acordării facilităților prevăzute de Legea nr. 137/2002, cu modificările și completările ulterioare;

d) solicitarea furnizorilor de servicii pentru întocmirea graficelor de reeșalonare a datoriilor restante, respectarea acestora și efectuarea plăților facturilor curente;

e) respectarea disciplinei economico-financiare prin luarea unor măsuri pentru întărirea acesteia.

Art. 3. — La data instituirii procedurii de administrare specială se instituie și procedura de supraveghere financiară a societății comerciale, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 137/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Procedura de administrare specială în perioada de privatizare încetează la data transferului dreptului de proprietate asupra acțiunilor în situația privatizării societății comerciale sau la data stabilită prin ordin al ministrului Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului.

Ministrul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului,
Ovidiu Tiberiu Mușetescu

București, 6 iunie 2003.
Nr. 80.

MINISTERUL AGRICULTURII, ALIMENTAȚIEI ȘI PĂDURILOR

ORDIN

pentru aprobarea metodologiei de evaluare a trofeelor de vânat, în conformitate cu metodologia Consiliului Internațional de Vânătoare și Protecție a Vânatului

În conformitate cu dispozițiile art. V din Legea nr. 654/2001 pentru modificarea și completarea Legii fondului cinegetic și a protecției vânatului nr. 103/1996,

în temeiul prevederilor art. 8 alin. (1) lit. z) și ale art. 51 alin. (1) din Legea fondului cinegetic și a protecției vânatului nr. 103/1996, republicată,

având în vedere prevederile art. 5 lit. B. m) și ale art. 9 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 362/2002 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii, alimentației și pădurilor emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) În scopul evaluării trofeelor de vânat într-o concepție unitară, se aprobă metodologia de evaluare a trofeelor de vânat provenite de la toate speciile de faună sălbatică de interes cinegetic, purtătoare de trofee din România, în conformitate cu metodologia Consiliului Internațional de Vânătoare și Protecție a Vânatului (CIC).

(2) Metodologia de evaluare a trofeelor de vânat, pentru fiecare specie de faună sălbatică de interes cinegetic purtătoare de trofee, este prevăzută în anexele nr. 1—23 la Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 157/2002 pentru aprobarea metodologiei de evaluare a

trofeelor de vânat, în conformitate cu metodologia Consiliului Internațional de Vânătoare și Protecție a Vânatului, care devin astfel anexe la prezentul ordin.

Art. 2. — (1) Evaluarea trofeelor de vânat se face prin întocmirea fișelor de evaluare, conform modelelor prezentate în anexele nr. 1, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18 și 20 la prezentul ordin, de către comisiile de evaluare a trofeelor de vânat, pentru toate exemplarele din speciile de faună sălbatică de interes cinegetic purtătoare de trofee de vânat, recoltate de pe fondurile de vânătoare din România.

(2) Întocmirea fișelor de evaluare se face de către comisiile de evaluare a trofeelor de vânat, în conformitate cu instrucțiunile tehnice privind evaluarea trofeelor de vânat, prevăzute în anexele nr. 2, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19 și 21 la prezentul ordin.

(3) Încadrarea trofeelor de vânat, în funcție de punctajul obținut în urma evaluării, în categoria trofeelor de vânat medaliabile este prevăzută în anexa nr. 22 la prezentul ordin.

Art. 3. — Punctajul obținut în urma evaluării oricărui trofeu de vânat, înscris în fișa de evaluare, se completează în Certificatul de evaluare, al cărui model este prezentat în anexa nr. 23 la prezentul ordin și care constituie unul dintre documentele legale de proveniență a trofeului respectiv.

Art. 4. — Gestionarii fondurilor de vânătoare și membrii comisiilor de evaluare a trofeelor de vânat aplică prevederile prezentului ordin, iar inspectoratele teritoriale de regim

silvic și cinegetic, prin oficiile cinegetice și direcția de specialitate din Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor, verifică modul aplicării și respectării lor.

Art. 5. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 157/2002 pentru aprobarea metodologiei de evaluare a trofeelor de vânat, în conformitate cu metodologia Consiliului Internațional de Vânătoare și Protecție a Vânatului, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 405 din 12 iunie 2002, cu excepția anexelor nr. 1—23, care devin parte integrantă din prezentul ordin și care au fost comunicate inspectoratelor teritoriale de regim silvic și cinegetic și gestionarilor fondurilor de vânătoare de către direcția de specialitate din Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii, alimentației și pădurilor,
Ilie Sârbu

București, 4 iunie 2003.
Nr. 379.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,
E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
